



We gaan in Nederland veel te ver bij de huidige Chroom VI verwijdering.

In Nederland hebben we de gewoonte met gevaarlijke stoffen om tot op de bodem te willen uitzoeken waar de risico's liggen. Hierdoor vergeten we de basis en wordt nu gehandeld op resultaten waarvan de bepalingsmethoden bij elkaar gezocht lijken.

Als we nu gaan kijken naar Chroom VI zijn diverse normen / richtlijnen voorhanden die een diversiteit aan resultaten genereren. Hiernaast is de materie voor een gros mensen niet begrijpelijk en wordt nu geacteerd op advies van adviseurs zonder onderbouwing.

Chroom VI is een gas en komt als element vrij wanneer een thermische verhitting plaatsvindt. Chroom VI wil zich zo snel mogelijk binden aan andere stoffen. Dit noemen we een zogenaamde Chroom VI verbinding.

Dit wilt zeggen dat wanneer je een resultaat krijgt vanuit een laboratorium een Chroom VI verbinding gerapporteerd zou moeten krijgen. Kijkend naar de huidige analysecertificaten wordt Chroom VI enkel gerapporteerd in een bepaalde hoeveelheid Chroom VI in mg/kg. Volgens het analysecertificaat wordt dus enkel Chroom VI aangetroffen en geen verbinding.

Dit kan dus niet!

Of Chroom VI dient als element te worden gerapporteerd als gas, dus $\mu\text{g}/\text{m}^3$, of als verbinding in mg/kg.

Het feit dat chroom VI schadelijk kan zijn kan niet onderkend worden. Echter is de stof waarmee chroom VI de verbinding aangaat niet net zo gevaarlijk of gevaarlijker? Hierover is nog weinig bekend.

Een ander aspect wat problemen kan opleveren is door de verschillende gebruikte analyse methode resultaten niet reproduceerbaar zijn. Hiermee wordt aangegeven dat het resultaat die is gegeven door party 1 heel erg kan afwijken van het resultaat van party 2.

Hiernaast is de wijze van bemonstering niet overal eenduidig beschreven. Hiervan is het beste voorbeeld dat wanneer men uitgeharde verf bemonsterd ten behoeve van Chroom VI regelmatig gebruik gemaakt wordt van een metalen schraper. Een metalen schraper bevat ijzer. Bij het schrappen komen kleine ijzerdelen vrij die met de vrijgekomen verf worden ingediend bij het laboratorium. IJzer is een storende factor bij de bepaling van Chroom VI en heeft hierdoor hetzelfde gedrag als Chroom VI en kan dus als Chroom VI worden gerapporteerd. De resultaten van deze testen kunnen dus niet juist zijn.

Gaan we dus in Nederland niet te ver?

Als we gaan kijken naar de basis dan is de mate van blootstelling afhankelijk van de hoeveelheid fijnstof (inhaleerbaar en respirabel stof). Dit stof heeft een grote diepte makkelijk diep in het lichaam kan komen. Op het moment dat in dit stof een gevaarlijke stof aanwezig is (Lood, Kwik, Chroom e.d) dan is het risico al aanwezig op een diversiteit van levensbedreigende ziekten.

Terugkomend op het onderwerp Chroom VI kan worden gesteld dat het niet inzichtelijk wanneer dit vrij kan komen. Er zijn diverse theorieën over dit onderwerp maar het exacte moment van ontstaan is niet duidelijk. Dus wie zegt dat 'enkel gekeken dient te worden naar Chroom VI' zit niet geheel juist aangezien niet bekend is wanneer Chroom VI vrij kan komen.

Het is dus niet afdoende om een bepaling te doen op enkel het element Chroom. Wetende dat in producten waarin Chroom aanwezig is ook een diversiteit aan andere gevaarlijke stoffen aanwezig kunnen zitten is het dan niet ridicuul dat we ons richten op 1 type element.

De verzamelnaam voor al deze stoffen die vrijkomen bij de verwijdering heet "fijnstof". Voor fijn stof (PM10) is in de Europese richtlijn luchtkwaliteit (2008/50/EG Europese Gemeenschap (Europese Gemeenschap)) als grenswaarde onder andere een dagnorm vastgelegd van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ die niet meer dan 35 keer per jaar mag worden overschreden.

Een fijnstof bepaling is een reeds eenduidige wijze beschreven methode die kosten technisch laag ligt. Wanneer fijnstof vrijkomt, wat het karakter heeft om het lichaam te penetreren, weten we dus eigenlijk al afdoende om de risico's te bepalen.

Als we dan ook nog weten of en welke zware metalen vrij kunnen komen, kan en juiste risicobepaling worden uitgevoerd.

Certificatie-instrument Chroom VI

Het certificatie-instrument Chroom VI van Aucin behoort tot het cluster 'zware metalen'. Alle certificatie-instrumenten binnen het cluster 'zware metalen' beschrijven op een uniforme en reproduceerbare wijze een bepaling hoeveel fijnstof er bij de werkzaamheden kan vrijkomen en of er zware metalen aanwezig zijn in het fijnstof.

De aanwezigheid van het meest risicovolle zware metaal bepaald, bij overschrijding van de grenswaarde van fijnstof, welk certificatie-instrument gebruikt dient te worden bij de verwijdering.

Wilt u meer informatie ontvangen kunt u een mail sturen naar info@aucin.nl

Copyright © 2022 Aucin, All rights reserved.

DISCLAIMER: De informatie in deze leaflet is enkel bestemd voor algemene informatiedoeleinden. Hoewel de versterkte informatie met de grootst mogelijke zorgvuldigheid door ons is samengesteld kunnen wij, o.a. vanwege de gecompliceerde en veranderlijke aard van wet- en regelgeving, niet garanderen dat deze informatie compleet, actueel, juist en/of accuraat is op het moment van raadpleging en dat deze toepasbaar is in een specifieke situatie. Wij raden u dan ook aan contact op te nemen met een jurist voordat u handelt of beslist. Zie ook onze uitgebreide disclaimer op <https://aucin.nl/disclaimer>